

# Nadstandardy ve zdravotní péči po vyhlášení nálezů Ústavního soudu ČR

Radek Polícar

1.10.2013



# Milníky

- do 30. 11. 2011 - bez „nadstandardů“
- 1. 12. 2011 až 4. 8. 2013
  - základní varianta
  - ekonomicky náročnější varianta
- od 5. 8. 2013 - bez „nadstandardů“

# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- prejudikatura:
  - Pl. ÚS 35/95 z 10. 7. 1996 (vyhláška o zdravotní péči poskytované za úhradu)
  - Pl. ÚS 14/02 z 4. 6. 2003 („paragraf Fischerové“)
  - Pl. ÚS 1/08 z 20. 5. 2008 (regulační poplatky)

# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- Pl. ÚS 35/95:

„Nelze připustit, aby vymezení rozsahu výše poskytované zdravotní péče za plnou nebo částečnou úhradu byla ponechána na úpravě jiným než zákonným právním předpisům. Tím by se sféra ochrany základních práv a svobod dostala pod pravomoc moci výkonné, která k takovým pravomocím není oprávněna.“

# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- Pl. ÚS 14/02:

„Ze znění zákona však současně vyplývá, že nic nebrání ani tomu, aby za zdravotní péči poskytnutou nad rámec podmínek pro bezplatnou péči přímá úhrada od pojištěnců vybírána být mohla...“

# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- Pl. ÚS 1/08:

„Zákonem je možné stanovit, které úkony lékařské péče jsou z veřejného zdravotního pojištění hrazeny plně, které částečně a které vůbec ne, stejně jako je tomu u úhrady léčivých přípravků a potravin pro zvláštní účely.“

# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- „Z pohledu Ústavního soudu je podstatné, aby obsah čl. 31 Listiny nebyl zákonem fakticky vyprazdňován. V jeho duchu musí být prostředky veřejného zdravotního pojištění plně kryta kvalitní, plnohodnotná a účinná péče jakožto péče základní, standardní.“
- „Rozdíl mezi standardní a nadstandardní péčí nesmí spočívat v rozdílech ve vhodnosti a účinnosti léčby.“

# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- „Je nutno konstatovat, že stávající právní úprava takové obavy sice zásadně nebude, neboť zákon o veřejném zdravotním pojištění v § 13 odst. 1 vymezuje kvalitativní podmínky zdravotní služby hrazené z veřejného pojištění shodně pro obě varianty péče...“





# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- „ Shora uvedené argumenty tak vedou Ústavní soud k dílčímu závěru, že samotné rozdělení zdravotních služeb hrazených z prostředků veřejného zdravotního pojištění na variantu základní, z veřejného pojištění plně hrazenou, a variantu ekonomicky náročnější je v souladu s naším ústavním pořádkem.“

# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- „... je zcela nezbytné, aby i rozsah a způsob jejich poskytování byl vymezen stejným legislativním režimem. Jiná než zákonná úprava by byla porušením Listiny, a tedy i ústavnosti.“
- „Nelze připustit, aby vymezení rozsahu výše poskytované zdravotní péče za plnou nebo částečnou úhradu bylo ponecháno na úpravě jiným než zákonným právním předpisům.“

# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- „ Je pravda, že obecný základ variant základní a ekonomicky náročnější je obsažen přímo v zákoně. Z pohledu Ústavního soudu je ale podstatné, zda úprava v zákoně sama o sobě, tedy i bez prováděcí vyhlášky, je adresátům dostatečně srozumitelná a zda by byla aplikovatelná.“

# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- „ Poskytovatelům zdravotních služeb, pojišťovnám i pojištěncům je tedy teprve z vyhlášky zřejmé, co je základní variantou a za jaké zdravotní výkony, pomůcky, prostředky a zdravotní materiál je možno či nutno doplácet nad rámec úhrady z veřejného pojištění. Ze zákona samotného to neplyne a nelze to z něj dovodit ani nejvolnější interpretací.“

# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- „ Zákon o veřejném zdravotním pojištění tedy udělal pouze první krok k vymezení standardu a nadstandardu (slovy zákona o veřejném zdravotním pojištění základní a ekonomicky náročnější varianty).“

# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- „Druhá, ovšem podstatná část, bez níž je institut neživotaschopný, tedy konkrétní určení toho, co je v intencích čl. 31 Listiny bezplatnou péčí, je upravena až v prováděcí vyhlášce. Zákonodárce tím dle Ústavního soudu požadavkům nastaveným ústavním pořádkem a opakovaně vyloženým dosavadní rozhodovací praxí nedostal.“

# Co řekl Ústavní soud? (Pl.ÚS 36/11)

- „Ve vztahu k posuzované materii lze uzavřít, že některé podstatné definiční znaky, na něž je vázána povinnost úhrady zdravotní péče (byť po zvolení její ekonomicky náročnější varianty), jakož i povinnost poskytovatelů zdravotní péče týkající se nabízení variant či dokumentace souhlasu pacienta jsou (či mají být) primárně vymezeny teprve podzákonným předpisem.“



# Hrazené a nehrazené zdravotní služby

- Současný stav:
  - Ze zdravotního pojištění se hradí zdravotní služby poskytnuté pojištěnci s cílem zlepšit nebo zachovat jeho zdravotní stav nebo zmírnit jeho utrpení, pokud
    - odpovídají zdravotnímu stavu pojištěnce a účelu, jehož má být jejich poskytnutím dosaženo, a jsou pro pojištěnce přiměřeně bezpečné,
    - jsou v souladu se současnými dostupnými poznatky lékařské vědy,
    - existují důkazy o jejich účinnosti vzhledem k účelu jejich poskytování.

# Hrazené a nehrazené zdravotní služby

- Pojištěnec má právo na poskytnutí hrazených služeb v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem, přičemž poskytovatel nesmí za tyto hrazené služby přijmout od pojištěnce žádnou úhradu, ...

# Prostor pro změny?

- Nepochybně je...
- ... v mezích ústavních limitů:
  - Vymezení zákonem
  - Vždy musí být něco bezplatně
  - Dělení nikoli na péči lepší (účinnější) a horší (méně účinnou)
  - Zohlednit individuální situace pacientů

# Děkuji Vám za pozornost!

**Mgr. Radek Policar**

Masarykův onkologický ústav

Žlutý kopec 543/7

656 53 Brno

e-mail: [policar@mou.cz](mailto:policar@mou.cz)

